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**Objetivos**: Esta revisión sistemática y meta-análisis busca establecer una comparación objetiva y cuantitativa entre los distintos test moleculares para el diagnóstico de nódulos tiroideos con citología indeterminada, ayudando a conocer los pro y contra de cada uno y la evidencia que los apoya.

**Diseño Experimental**: La revisión se guio por la Guía para Revisión de Test Médicos (AHRQ/EPC). Tres revisores independientes buscaron en MEDLINE/PubMed, EMBASE, Google Scholar y Epistemonikos. Se incluyeron estudios hasta Mayo 2017. Los tres revisores leyeron los estudios y decidieron cuáles incluir basados en una lista estandarizada. Se incluyeron estudios primarios de performance diagnóstica en test clínicamente validados. Para el meta-análisis sólo se consideraron muestras con biopsia quirúrgica disponible.

**Materiales y Métodos:** Veintiséis estudios para los test Afirma (Af), ThyroSeq (Tsq), ThyGenX/ThyraMIR (TGX) y RossetaReveal (Ros) fueron evaluados. Se utilizó el modelo de Rutter-Gatsoins de ROC jerárquica para realizar la meta-regresión. Los criterios fueron evaluados por los revisores y se analizaron para sintetizar la evidencia disponible para cada test, incluyendo su calidad, performance diagnóstica, y potencial costo-efectividad.

**Resultados:** La búsqueda dio 469 resultados. Los resúmenes de 40 artículos fueron revisados en versión extendida, de los cuales se seleccionaron 26. Sólo Af y Tsq tuvieron estudios de post-validación (18 y 3 respectivamente). El cuerpo de evidencia general fue de alta calidad para Af, intermedia para Tsq, y pobre para TGX y Ros. Respecto a la calidad de los ensayos de validación, tanto en Af como Tsq fue buena, mientras que para TGX y Ros fue moderada. Para Af se recolectaron 1161 pacientes, mostrando una sensibilidad global de 92% (similar a la reportada en la validación) y una especificidad de 27% (menor que el 52% reportado). No hubo diferencia en la performance específica para Bethesda III y IV. Para Tsq un total 350 se analizaron pacientes, mostrando una sensibilidad de 87% y especificidad de 80%, similar a lo reportado en la validación. No hubo diferencias significativas entre Bethesda III y IV. Utilizando una prevalencia de cáncer de 25% en nódulos indeterminados, Af podría evitar casi 30% de cirugías innecesarias, mientras que Tsq 80%. El número necesario para diagnosticar un caso fue 10 para Af y 1.5 para Tsq. Finalmente, la cantidad de cirugías innecesarias evitadas por cada paciente con cáncer mal diagnosticado fue 6 para Af versus 16 para Tsq. No se encontró evidencia suficiente para hacer estas proyecciones para TGX y Ros.

**Conclusiones:** A la fecha, la evidencia post-validación disponible para Af y Tsq sugiere que Tsq tiene mayor performance diagnóstica en de nódulos tiroideos indeterminados evitando casi un 80% de las cirugías innecesarias. Más estudios post-validación se necesitan para TGX y Ros.